**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-01 от 26 марта 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 38-12/24 в отношении адвоката**

**С.Х.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Гонопольский Р.М., Ильичев П.А., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Мугалимова С.Н.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 38-12/24,

**УСТАНОВИЛ:**

02.12.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи М. областного суда З.Н.М. в отношении адвоката С.Х.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат осуществляет защиту М.Ю.В. Адвокат, будучи извещённым о судебном заседании, назначенном на 12.11.2024 г. сообщил, что будет участвовать в суде и у него заключено соглашение с М.Ю.В. Однако 12.11.2024 г. от адвоката поступило ходатайство об отложении судебного заседания в связи с его участием в неотложных следственных действиях. Судебное заседание было отложено на 19.11.2024 г. Вместе с тем, 19.11.2024 г. адвокат сообщил, что занят в судебном заседании в Ч. суде г. М., в результате чего судебное заседание было начато только в 19.00.

03.12.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

06.12.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4893 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов обращения.

24.12.2024г. заявитель в заседание Квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

24.12.2024г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии явился, возражал против обращения, поддержал доводы письменных объяснений.

24.12.2024г. Квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката С.Х.А. нарушения ст. 12, п. 1 ст. 14 КПЭА, выразившегося в том, что при обстоятельствах, изложенных в обращении судьи М. областного суда З.Н.М., адвокат не явился в судебные заседания по уголовному делу по обвинению М.Ю.В. назначенные на 12.11 и 19.11.2024 г.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

26.02.2025г. от адвоката поступило ходатайство об отложении дисциплинарного разбирательства в связи с занятостью в судебном процессе.

26.02.2025г. заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

26.02.2025г. адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

26.02.2025г. Совет решением № 03/25-21 отложил рассмотрение дисциплинарного производства, предоставив адвокату возможность лично явиться и изложить свою позицию по существу установленных квалификационной комиссией обстоятельств.

26.03.2024г. от адвоката поступило ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие в связи с состоянием здоровья (с приложением медицинских документов).

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В ходе рассмотрения дисциплинарного производства установлено, что адвокат не отрицает своей неявки в судебное заседание по уголовному делу по обвинению М.Ю.В., назначенное на 12.11.2024 г. При этом, адвокат не смог пояснить по какой причине уведомление о невозможности явки было направлено им в суд не заблаговременно, как того требует п. 1 ст. 14 КПЭА, а непосредственно в день судебного заседания, хотя у него имелась возможность сделать это заранее.

Относительно неявки в судебное заседание, назначенное на 19.11.2024 г., установлено, что адвокат самонадеянно пренебрёг требованиями КПЭА, безосновательно надеясь успеть в два судебных заседаниях, назначенных на один день.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет, в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 КПЭА, считает необходимым учитывать, что адвокат С.Х.А. ранее к дисциплинарной ответственности не привлекался, добросовестное исполнение им своих профессиональных обязанностей отмечено поощрениями АПМО и ФПА РФ.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: ст. 12, п. 1 ст. 14 КПЭА, выразившегося в том, что при обстоятельствах, изложенных в обращении судьи М. областного суда З.Н.М., адвокат не явился в судебные заседания по уголовному делу по обвинению М.Ю.В. назначенные на 12.11 и 19.11.2024 г.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката С.Х.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

И.о. Президента М.Н.Толчеев